ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-03/21

в отношении адвоката

Л.А.В.

г. Москва 22 марта 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* c участием адвоката Л.А.В., заявителя К.О.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.02.2021 г. по жалобе доверителя К.О.В. в отношении адвоката Л.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 19.02.2021г. в АПМО поступила жалоба К.О.В. в отношении адвоката Л.А.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту Ч.А.М. на предварительном следствии и в суде первой инстанции, в порядке ст.51 УПК РФ. 18.02.2020г. адвокат принял поручение на защиту Ч.А.М. в суде апелляционной инстанции, 19.02.2020г. заявитель перечислила на банковскую карту адвоката 20 000 рублей. Письменное соглашение не заключалось. От участия в судебном заседании адвокат отказался, просил назначить адвоката в порядке ст.51 УПК РФ.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- постановления О.-З. суда от 18.02.2020г. об оплате труда адвоката за счёт средств федерального бюджета;

- квитанции перевода 20 000 рублей от 19.02.2020 г.;

- переписки адвоката и заявителя (заявитель сообщает, что «сегодня пойдёт просить деньги у начальницы», спрашивает был ли обжалован приговор; адвокат поясняет, что на приговор была подана краткая апелляционная жалоба);

- телефонограмма от 10.03.2020 г. адвокат сообщает, что у него есть соглашение на защиту Ч. и он намерен участвовать в судебном заседании;

- телефонограмма от 13.05.2020 г. адвокат сообщает, что у него есть соглашение на защиту Ч., но он не намерен участвовать в судебном заседании;

- протокола судебного заседания суда первой инстанции от 19.05.2020 г. (участвовал адвокат О.А.Б.);

- апелляционного определения от 19.05.2020 г.

 В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы, дополнительно пояснив, что она не заключала с адвокатом соглашения и не выплачивала ему вознаграждение. Адвокат, действительно, приглашал её для заключения соглашения, но она не нашла времени, чтобы с ним встретиться. Денежные средства адвокату заплатила её начальник Е.Ю..

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что после провозглашения приговора в отношении Ч.А.М., в коридоре суда к нему подошла женщина, представившаяся как «К., подруга Ч.» и сказала, что её интересует судьба Ч., спрашивала, когда и как можно передать вещи. Адвокат оставил ей свой номер телефона. Больше К. адвокат не видел. 19.02.2020 г. адвокат подал апелляционную жалобу. Ему поступили денежные средства от третьего лица, он готов их вернуть, но ему неизвестны реквизиты банковской карты. В судебном заседании адвокат не участвовал, поскольку у него не было соглашения.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- приговора О.-З. суда от 18.02.2020 г. в отношении Ч.А.М.;

- квитанции перевода денежных средств в размере 20 000 рублей от «Е. Ю. И…»;

- апелляционной жалобы адвоката на приговор суда;

- извещения о поступлении апелляционной жалобы;

- обвинительного заключения Ч.А.М. (указано, что подзащитный холост (т.е. заявитель не может являться его супругой));

- смс-сообщения от 10.03.2020 г. заявителю (адвокат сообщает, что она так и не явилась для подписания соглашения, просит это сделать в ближайшее время);

- смс-сообщения заявителю, в котором адвокат сообщает, что готов вернуть деньги лично заявителю под расписку, без участия третьих лиц;

- апелляционной жалобы Ч.А.М.;

- речи адвоката в прениях;

- требования ЕЦСЮП АПМО.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснил, что, действительно, подал апелляционную жалобу на приговор суда первой инстанции, поскольку эта обязанность предусмотрена Кодексом профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), но в суде апелляционной инстанции не участвовал, потому что заявитель так и не явилась для заключения соглашения. Адвокат не имел возможности внести деньги в кассу адвокатского образования, поскольку соглашение с ним не заключалось. Он дважды обращался в отделение Сбербанка, чтобы вернуть денежные средства «Е. Ю. И…», но там ему отказали в предоставлении данных банковской карты. Он готов вернуть денежные средства, но заявитель предоставляет номера банковских карт, которые ей не принадлежат, для получения наличных денежных средств не является.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Фактические обстоятельства рассматриваемого дисциплинарного производства стороны не оспаривают, но дают им различную правовую оценку. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

 В силу ст.6.1 КПЭА, под доверителем адвоката понимается лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи, а также лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом.

 В заседании Комиссии установлено, что заявителю юридическая помощь не оказывалась. Письменного соглашения на оказание юридической помощи между адвокатом и заявителем на защиту Ч.А.М. не заключалось. Более того, представленная переписка между адвокатом и заявителем подтверждает, что адвокат просил заявителя явиться для заключения соглашения, но эта просьба была проигнорирована.

 Денежные средства в размере 20 000 рублей были получены адвокатом от третьего лица, данные которого, кроме тех, которые представлены в чеке онлайн перевода денежных средств, установить не представляется возможным. Причина перевода адвокату денежных средств данным лицом носит вероятностный характер и не может быть установлена без каких-либо сомнений, в виду того, что заявитель уклонилась от заключения с адвокатом письменного соглашения, в котором третье лицо было бы указано в качестве плательщика вознаграждения. При этом Комиссия учитывает, что заявитель с ошибкой сообщает ф.и.о. плательщика, что также не позволяет точно идентифицировать его с данными, содержащимися в чеке банковского перевода. Очевидно, что данное лицо не имело намерения заключить с адвокатом соглашения на защиту Ч.А.М. в суде апелляционной инстанции. При таких обстоятельствах у лица, заплатившего адвокату денежные средства, возникает право требования к адвокату о возврате денежных средств, как полученных им в качестве неосновательного обогащения. С самостоятельной жалобой указанное лицо в АПМО не обращалось.

 Комиссия также не находит дисциплинарного нарушения в действиях адвоката по обжалованию приговора суда первой инстанции, поскольку Ч.А.М. от обжалования приговора письменно не отказывался (п.4 ст.13 КПЭА).

 Безусловно, заявитель намеревалась заключить с адвокатом соглашение на защиту Ч.А.М. в суде апелляционной инстанции. Однако, это намерение не было реализовано по независящим от адвоката обстоятельствам. Комиссия полагает, что не может быть вменена адвокату в качестве обязанности необходимость последующего розыска лица, высказавшего намерение к заключению соглашения. Поэтому, в рамках правового определения, содержащегося в ст.6.1 КПЭП, заявитель доверителем адвоката не являлась.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.А.В., возбужденного по жалобе К.О.В., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.